**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ХХХ ХХХХ 20 ХХ г. город ХХХХХ

ХХХХ районный суд г. ХХХХ в составе:

председательствующего судьи ХХХХХ

при секретаре ХХХХХ

с участием помощника прокурора ХХХХ

представителя Межрайонного управления министерства социального развития, опеки и попечительства ХХХХХ области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО3) ., действующей на основании доверенности от ХХ ХХХХ 20ХХ г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № ХХХХХХ

по заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО1) о признании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(ФИО2) недееспособной,

**УСТАНОВИЛ:**

В обоснование заявленных требований указано, что ФИО2, Дата года рождения, являющаяся матерью заявителя, страдает душевным заболеванием, нарушена пространственная ориентация, не узнает близких, не помнит адреса проживания, номеров телефонов родственников. Из-за болезни не может понимать значения своих действий, руководить ими.

Просит суд признать недееспособной ФИО2, Дата года рождения, уроженку Адрес.

Заявитель ФИО1 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Межрайонного управления министерства социального развития, опеки и попечительства Адрес №

ФИО3, действующая на основании доверенности от Дата,

с заявленными требованиями согласилась, не возражала против их удовлетворения.

Суд рассматривает дело в отсутствие заявителя в порядке ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/).

Заслушав заключение помощника прокурора ХХХХ района г. ХХХХ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ФИО4), полагавшей, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. [29 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-29/), гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

Ч. 2 ст. [281 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-iv/glava-31/statia-281/) предусмотрено, что дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Судом достоверно установлено, что ФИО2, Дата г.р. приходится матерью ФИО1, Дата г.р., что подтверждается свидетельством о рождении II-СМ №.

Таким образом, ФИО2, по смыслу ч. 2 ст. [281 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-iv/glava-31/statia-281/), по отношению к ФИО1 является близким родственником, на основании заявления которого судом может быть возбуждено дело о признании гражданина недееспособным.

Согласно справке ХХХХХХ от Дата ФИО2, Дата г.р., консультирована на дому Дата, поставлен диагноз: выраженная деменция.

По сообщениям ХХХХХ № от Дата, № от Дата ФИО2, Дата г.р., проживающая по адресу: Адрес, на диспансерном наблюдении у врача-психиатра не находится, на динамическом наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит.

Определением ХХХХХ районного суда г. ХХХХ от Дата для разрешения вопроса о том, может ли ФИО2 отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, по делу была назначена выездная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой поручено Областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «ХХХХ областной психоневрологический диспансер».

Из заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов № от Дата, следует, что у ФИО2, Дата г.р. выявляется сосудистая деменция. Об этом свидетельствуют материалы гражданского дела, медицинской документации: наличие в течение многих лет сосудистой патологии: гипертонической болезни, церебрального атеросклероза, приведшие к энцефалопатии 3 стадии, грубому психоорганическому синдрому (грубые нарушения памяти, мышления, интеллекта, эмоционально-волевой сферы, критических способностей), неврологическим нарушением (выраженные вестибуло-координаторные нарушения, тазовые нарушения), с неспособностью к самообслуживанию, стойкая социальная дезадаптация, наблюдение и лечение у терапевта, психиатра. По своему психическому состоянию в силу приобретенного слабоумия ФИО2 не может понимать значение своих действий и руководить ими. В связи с выраженной интеллектуальной недостаточностью и непродуктивностью контакта с подэкспертной, ее присутствие в судебном разбирательстве нецелесообразно.

Суд принимает экспертное заключение в качестве относимого и допустимого доказательства, сведений о том, что экспертиза проведена с нарушением требований закона не выявлено, оснований не доверять выводам, содержащимся в экспертном заключении, не имеется, поскольку экспертиза назначалась судом и проводилась в соответствии со ст.ст. [79](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-79/)-[86 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/), эксперты были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/).

Экспертное заключение по содержанию является полным, объективным, определенным и не содержит противоречий, неясностей и сомнений, содержит информацию о квалификации экспертов, их образовании, стаже работы. Выводы экспертов однозначны, мотивированы и обоснованы документами, представленными в материалы дела. Экспертами тщательно были изучены и проанализированы все представленные в их распоряжение медицинские документы и иные доказательства, проводился выезд к подэкспертной.

При этом доказательств, опровергающих выводы, содержащиеся в экспертном заключении, суду не представлено (ст.ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [60 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/)).

Из разъяснений, содержащихся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным следует решать с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Если судом будет установлено, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, в том числе и при помощи других лиц, суд вправе на основании п. 1 ст. [29 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-29/) признать его недееспособным.

Согласно позиции, высказанной Конституционным Судом РФ в постановлении от 27.06.2012 № 15-П, конкретизируя предписание ст. [60 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#OMk82pLDeNb6) РФ применительно к осуществлению гражданских прав, ГК РФ определяет дееспособность гражданина как способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, которая возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста (п. 1 ст. 21).

Исходя из обусловленной Конституцией РФ необходимости закрепления на законодательном уровне гибкого подхода к определению объема дееспособности граждан и предусматривая в числе основных начал гражданского законодательства возможность ограничения гражданских прав на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в конституционно значимых целях, ГК РФ устанавливает объем дееспособности несовершеннолетнего в зависимости от достижения им определенного возраста, предусматривает возможность ограничения частичной дееспособности несовершеннолетнего и полной дееспособности совершеннолетнего гражданина, а также возможность признания гражданина недееспособным (абз. 2 п. 2 ст. 1, ст. ст. 26 и 28, п. 1 ст. 29 и ст. 30).

В качестве основания для признания гражданина недееспособным п. 1 ст. [29 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-29/) называет наличие у него психического расстройства, вследствие которого такой гражданин не может понимать значения своих действий (интеллектуальный признак) или руководить ими (волевой признак), то есть установление недееспособности возможно как при наличии обоих признаков психического расстройства, так и при наличии одного из них. Решение о признании гражданина недееспособным принимается судом по результатам рассмотрения соответствующего дела в порядке особого производства при обязательном исследовании и оценке в совокупности с другими доказательствами заключения судебно-психиатрической экспертизы, которой определяется психическое состояние гражданина (п. 4 ч. 1 ст. [262](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-iv/glava-27/statia-262/), гл. [31 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-3_1/statia-31/)).

В свою очередь решение суда о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства служит основанием для назначения ему органом опеки и попечительства опекуна (ч. 2 ст. [285 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-iv/glava-31/statia-285/)) либо, если такой гражданин помещен под надзор в соответствующую организацию, например, оказывающую социальные услуги, – для возложения на данную организацию исполнения опекунских обязанностей (п. 4 ст. [35 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-35/), ч. 5 ст. Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Опека над гражданами, признанными судом недееспособными, устанавливается для защиты их прав и интересов, с тем чтобы опекуны – лица, являющиеся представителями подопечных в силу закона, имели возможность совершать от их имени и в их интересах все необходимые сделки и выступать в защиту их прав и законных интересов в любых отношениях, в том числе в судах (п. 2 ст. [29](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-29/), п. 1 ст. [31](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-31/) и п. 2 ст. [32 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-32/), п. 1 ст. и ч. 2 ст. Федерального закона «Об опеке и попечительстве»).

Таким образом, конституционно значимая цель, которую преследовал федеральный законодатель, предусматривая возможность признания недееспособными граждан, которые вследствие психического расстройства не могут понимать значения своих действий или руководить ими, и, определяя правовые последствия соответствующего судебного решения, состоит в защите прав и законных интересов как самих указанных лиц, относящихся к одной из наиболее социально уязвимых категорий, так и любых третьих лиц, вступающих с ними в гражданско-правовые отношения.

При таких обстоятельствах, исходя из заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов № от Дата во взаимосвязи с иными собранными по делу доказательствами, суд полагает, что заявление является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**РЕШИЛ:**

Заявление ФИО1 удовлетворить.

Признать недееспособной ФИО2, Дата года рождения.

Копию решения направить в Межрайонное управление министерства социального развития, опеки и попечительства ХХХХХ области для решения вопроса об установлении над ФИО2 опеки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в ХХХХХХ областной суд через ХХХХХХХ районный суд г. ХХХХХХХХХ в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда ХХ. ХХХХ. 20ХХ г.

**Судья:**

**Суд:**

**Судьи дела:**

**Последние документы по делу:**

Решение --------------------------------

**Судебная практика по:**

[Опека и попечительство.](https://sudact.ru/practice/opeka-i-popechitelstvo/)

Судебная практика по применению нормы ст. 31 ГК РФ